

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA GRADA VUKOVARA 70, 10000 ZAGREB

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud U ZAGREBU

Poslovni broj spisa ST-1504/2017

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 1

04-10-2017

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA
OK BROJ

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv MARIJAN HODAK

OIB 09243256264

Adresa / sjedište

BEDEKI 6, DEMŠEJE, HRVATSKI LESKOVAC

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv VIADUKT d.d.

OIB 74794390096

Adresa / sjedište

KRANJČEVIĆEVA 2, ZAGREB

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

PRAVNOPRAVNA I OVRŠNA PRESUDA OPĆINSKI RADNI SUD ZAGREB, PR-12937/13

Iznos dospjele tražbine 28.677,91 (kn)

Glavnica 27.843,84 (kn)

Kamate 834,07 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

_____ (kn)
Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

_____ Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom (DA) / NE za iznos _____ (kn)

_____ Naziv ovršne isprave

_____ PRISUDA OPĆINSKI RADNI SUD ZAGREB, PR-12939/13

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

_____ Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

_____ Iznos tražbine

_____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE
ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE
PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

_____ Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

ŽAGREB, 3.10.2017.

Potpis vjerovnika

Marijan Hodak



Odluka je pravomoćna i izvršna
dana 02.07.2014.
U Zagrebu, 27.08.2014.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Ovlašćenje: Poslovni broj: 2 Pr-12937/13-28

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski radni sud u Zagrebu po sucu toga suda Tihani Čišper kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Marijana Hodaka iz Hrvatskog Leskovca, Demerje, Bedeki 6, OIB 09243256264, kojeg zastupa punomoćnik Roman Bihar, odvjetnik u Zagrebu, Mesnička 6, protiv tuženika Viadukt d.d. Zagreb, Kranjčevićeva 2, OIB 00668169514, radi isplate rente, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 2. lipnja 2014. u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Dolores Radovanović, odvjetničke vježbenice u Zagrebu i punomoćnika tuženika Zvonimir Hercega, dipl. iur. tuženika, na ročištu za objavu presude 13. lipnja 2014.,

presudio je

I. Nalaže se tuženiku Viadukt d.d. Zagreb da tužitelju Marijanu Hodaku počevši od 04.04.2012. pa nadalje isplaćuje mjesečni iznos od 360,00 kuna, tako da mu dospjele obroke plati odjednom, a buduće najkasnije do svakog 10-tog u mjesecu i to sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dospijeca svakog pojedinog mjesečnog rentnog obroka pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, sve u roku 8 dana.

II. Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu isplate mjesečnog iznosa od 197,28 kuna sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama; kao i zahtjevom za isplatom rente počevši od 01.04.2012. do 03.04.2012.

III. Nalaže se tuženiku Viadukt d.d. Zagreb da tužitelju Marijanu Hodaku nadoknadi parnične troškove u iznosu od 4.637,80 kuna sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 13.06.2014. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, sve u roku 8 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je bio zaposlen kod tuženika na radnom mjestu armirač - savijač, te da je dana 14. prosinca 1997. bio teško ozlijeđen na gradilištu tuženika u Bederni, a odgovornost tuženika za naknadu štete utvrđena je u postupku koji je vođen kod Općinskog suda u Zagrebu po poslovnim brojem Pn-7264/97. Zbog težine ozljeđivanja na radu tužitelj je nakon završenog liječenja i bolovanja otišao u invalidsku mirovnu i to 17. veljače 2000., a prema presudi Općinskog suda u Zagrebu poslovnog broja Pr-17680/03 od 17.12.2004. tuženik plaća tužitelju počevši od 01. prosinca 2004. stalnu mjesečnu rentu s naslova tuđe

pomoći i njege u mjesečnom iznosu od 240,00 kn. Od vremena donošenja citirane presude Općinskog suda u Zagrebu kojom tuženik plaća tužitelju rentu s naslova tuđe pomoći i njege, a koja je procijenjena s tri puta tjedno po dva sata, a što iznosi 240,00 kn, prilike su se, po navodima tužitelja, znatno izmijenile jer je u vrijeme donošenja presude cijena jednog sata tuđe pomoći i njege iznosila 10,00 kn, a danas ista iznosi i po 20,00 kn za sat, te i više. Stoga tužitelj predlaže da sud naloži tuženiku plaćanje mjesečne rente u iznosu od 480,00 kn počevši od 01.04.2012. pa nadalje i to tako da mu dospjele obroke plati odjedanput, a buduće najkasnije do svakog 10.tog u mjesecu sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dospijeca svakog pojedinog obroka do isplate, kao i da mu nadoknadi parnični trošak sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja do isplate.

U odgovoru na tužbu tuženik navodi da je nesporno da je tužitelj ozlijeđen kao radnik tuženika te da mu, temeljem presude Općinskog suda u Zagrebu poslovnog broja Pr-17680/03, isplaćuje mjesečnu rentu s naslova tuđe pomoći i njege u iznosu od 240,00 kn. Protivi se tužbenom zahtjevu za povišenje mjesečne rente jer drži da je cijena sata tuđe pomoći i njege u novo zatraženom iznosu previsoka, te da nema saznanja da li i nadalje kod tužitelja postoji potreba za tuđom pomoći i njegovom tri puta tjedno po dva sata pa predlaže odbiti tužbeni zahtjev uz nadoknadu troškova sudskih pristojbi.

Podneskom od 23.08.2012. (list 29-30 spisa), a nakon provedenog financijskog vještačenja, tužitelj je uredio tužbeni zahtjev na način da potražuje plaćanje mjesečne rente u iznosu 557,28 kn počevši od 01.04.2012. na način da mu tuženik dospjele obroke plati odjedanput, a buduće najkasnije do svakog 10-tog u mjesecu sve sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dospijeca pojedinog mjesečnog obroka do isplate, kao i da mu nadoknadi parnični trošak.

Općinski radni sud u Zagrebu donio je presudu poslovni broj Pr-1201/12-18 od 20.12.2012. kojom je u cijelosti prihvaćen tužbeni zahtjev. Povodom žalbe tuženika, Županijski sud u Bjelovaru donio je rješenje poslovni broj GŽ-1531/2013-2 od 17.10.2013. kojim je ukinuo prvostupanjsku presudu i predmet vratio na ponovno odlučivanje.

Sud je tijekom postupka izvršio uvid u presudu Općinskog suda u Zagrebu poslovnog broja Pr-17680/03 od 17. prosinca 2004. (list 5 do 13 spisa), proveo je financijsko vještačenje po sudskom vještaku Darku Prpiću (list 25 do 27 spisa) i saslušao je vještaka Darka Prpića (list 36 spisa).

Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno kao i svih dokaza zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13 - u daljnjem dijelu teksta ZPP), ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

Nije sporno da je tužitelj stradao kao radnik tuženika te da mu tuženik isplaćuje mjesečnu rentu s naslova tuđe pomoći i njege u iznosu 240,00 kuna, a sve temeljem presude Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-17680/03 od 17. prosinca 2004. budući su stranke učinile nespornim da jedan sat tuđe pomoći i njege iznosi 10,00 kuna. Također nije sporno da tužitelju pomoć i njegovu pružaju nestručne osobe.

Dakle, potreba tužitelja za tuđom pomoći i njegovom od 24 sata mjesečno utvrđena je pravomoćnom presudom te prigovor tuženika da nema saznanja da li i nadalje kod tužitelja

postoji potreba za tuđom pomoći i njegom, sud ocjenjuje nerelevantnim za ovaj spor, jer je predmet raspravljanja tužbeni zahtjev tužitelja koji se odnosi na veći iznos cijene jednog sata pomoći i njege, a ne utvrđivanje potreba tužitelja te ovakav prigovor može biti relevantan jedino kao tužbena osnova u posebnoj parnici.

Radi utvrđenja iznosa jednog sata pomoći i njege koju pružaju nestručne osobe, sud je proveo financijsko vještačenje te je vještak Darko Prpić u nalazu i mišljenju naveo da prema podacima Državnog zavoda za statistiku o visinama neto mjesečnih plaća za ostale društvene, socijalne i osobne uslužne djelatnosti, pod kategorijom "ostale uslužne djelatnosti" za razdoblje od travnja 2011. do ožujka 2012., kao i prema broju radnih sati u mjesecima, prosječna neto visina jednog sata ostale uslužne djelatnosti iznosi 23,22 kn.

Na nalaz i mišljenje vještaka tužitelj nije imao primjedbi, dok tuženik prigovara da je cijenu koštanja jednog sata pomoći i njege vještak dao osnovom podataka za društvene, socijalne i osobne uslužne djelatnosti, a da je zadatak bio utvrditi cijenu pomoći i njege od nestručne osobe, pa da se ovakav nalaz ne može prihvatiti i da je ustaljena praksa da cijena sata iznosi 10,00 kuna.

U usmenom obrazloženju nalaza i mišljenja te očitovanju na prigovore tuženika, vještak Darko Prpić je naveo da je iznos od 10,00 kn po satu manji i od iznosa minimalne plaće u Republici Hrvatskoj u 2011. godini, da je on koristio podatke Državnog zavoda za statistiku i da ti podaci u naravi predstavljaju plaću u uslužnim djelatnostima, a da su jedino niže plaće u kožarskoj i drvnoj industriji, te je u cijelosti ostao kod svog pisanog nalaza i mišljenja.

Tuženik je ostao kod prigovora na nalaz i mišljenje te učinio nespornim visinu jednog sata tuđe pomoći i njege u iznosu od 15,00 kuna. Tužitelj je naveo da u mjestu njegovog stanovanja ne postoji osoba koja pruža nemedicinsku pomoć, kao niti ustanova koja se bavi istom djelatnošću, pa je predložio da sud odluku donese prema pravičnoj ocjeni, tj. u skladu s člankom 223.a ZPP-a.

Kako je predmet ovog spora naknada za pomoć i negu koju tužitelju pružaju nestručne osobe, tj. radi se o nemedicinskoj pomoći te nije sporno da u mjestu gdje stanuje tužitelj nema osobe koja pruža takvu pomoć, sud nije mogao prihvatiti nalaz i mišljenje vještaka Darka Prpića. Naime, vještak cijenu sata pomoći i njege daje osnovom podataka Državnog zavoda za statistiku o visini neto plaće u uslužnim djelatnostima, a što su sasvim druge okolnosti od onih koje je sud uzeo u obzir prilikom određivanja naknade za tuđu pomoć i negu u presudi poslovni broj Pr-17680/03. Člankom 1096. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05 i 41/08 - dalje: ZOO) propisano je da sud može na zahtjev oštećenika za ubuduće povećati rentu, ako se znatnije promijene okolnosti koje je sud imao na umu pri donošenju prijašnje odluke. U konkretnom slučaju nisu promijenjene okolnosti koje se odnose na činjenicu da tužitelju nemedicinsku pomoć pružaju nestručne osobe, kao i to da u mjestu njegovog stanovanja nema osobe koja se bavi djelatnošću pružanja takve vrste pomoći i da je cijenu sata sud odredio po slobodnoj ocjeni, pa se iz tog razloga ne može prihvatiti nalaz i mišljenje vještaka.

Međutim, u pravu je tužitelj kada tvrdi da je došlo do promjene okolnosti i to one koja se odnosi na cijenu sata tuđe pomoći i njege, a što je priznao i tuženik učinivši nespornom cijenu jednog sata tuđe pomoći i njege u iznosu 15,00 kuna. Dakle, sud po slobodnoj ocjeni i

sukladno članku 223.a ZPP-a, zaključuje da je cijena sata tuđe pomoći od 10,00 kuna povećana na iznos od 15,00 kuna po satu.

Obzirom na navedeno, a uzimajući u obzir da je tužitelju mjesečno potrebna tuđa pomoć i njega u trajanju 24 sata, sud je naložiti tuženiku da isplaćuje tužitelju mjesečni iznos od 360,00 kuna. Na temelju članka 1096. ZOO-a tužitelj ima pravo na povećanu rentu od dana kada je podnio zahtjev za povećanje, a što je u ovom slučaju, od dana podnošenja tužbe. Uvidom u prijamni štambilj suda utvrđeno je da je tužba neposredno predana sudu 04.04.2012., pa je povećani iznos mjesečne rente dosuđen počevši od 04.04.2012. pa nadalje, i to tako da dospjele obroke tuženik plati odjednom, a buduće najkasnije do svakog desetog u mjesecu, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dospelja svakog pojedinog mjesečnog obroka pa do isplate, sve u smislu članka 29. stavak 1. ZOO-a. Visina stope zakonske zatezne kamate određena je sukladno članku 29. stavak 2. ZOO-a. S ostatkom zahtjeva u mjesečnom iznosu od 197,28 kuna tužitelj je odbijen kao neosnovanim, kao i zahtjevom za isplatom rente počevši od 01.04.2012. do 03.04.2012.

Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 154. stavak 2. ZPP-a. Tužitelju su priznati troškovi zastupanja po punomoćniku sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 142/12).

Prema vrijednosti predmeta spora od 28.800,00 kuna (480,00 x 12 x 5) priznati su troškovi za sastav tužbe (Tbr 7/1-100 bodova), sastav podneska od 16.05.2012. (Tbr 8/1-100 bodova) i zastupanja na raspravi 01.06.2012. (Tbr 9/1) što iznosi 300 bodova, a razmjerno uspjehu od 75% u ovom dijelu parnice priznato je 225 bodova.

Prema vrijednosti predmeta spora od 33.436,80 kn (557,28 x 12 x 5), priznati su troškovi sastava podneska od 23.08.2012. (Tbr 8/1-100 bodova), zastupanja na raspravi 05.12.2012. (Tbr 9/1 - 100 bodova) i zastupanja na raspravi 02.06.2014. (Tbr 9/1 - 100 bodova), što iznosi 300 bodova, a razmjerno uspjehu od 64,6 % u ovom dijelu parnice priznato je 193,8 bodova.

Ukupno je tužitelju priznato 418,8 bodova što uz vrijednost jednog boda od 10,00 kn i uvećano za 25% PDV-a iznosi 5.235,00 kn. Troškovi financijskog vještačenja u iznosu 2.000,00 kn tužitelju nisu priznati, jer vještačenje nije bilo potrebno radi donošenja odluke o predmetu spora.

Tuženiku je priznat trošak plaćene sudske pristojbe na odgovor na tužbu i žalbu u iznosu 1.687,00 kn razmjerno uspjehu u parnici od 35,4%, tj. priznato mu je 597,20 kn.

Priznate troškove stranaka valjalo je prebiti, pa je tužitelju dosuđen trošak u iznosu 4.637,80 kn. Na dosuđeni trošak tužitelju pripadaju zakonske zatezne kamate tekuće od dana donošenja presude do isplate sukladno članku 30. stavak 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12), a u visini određenoj člankom 29. stavak 2. ZOO-a.

Slijedom navedenoga odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 13. lipnja 2014.

Sudac:

Tihana Čišper, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

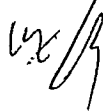
Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda pisanim putem u 4 primjerka u roku 8 dana od dana objave presude.

DNA

1. Tužitelju po pun.
- 2'. Tuženiku

Za točnost otpavka-ovlašteni službenik:

Tamara Filipec





REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU
BJELOVAR, J. JELAČIĆA 1

GŽ-1531/2013-2

RJEŠENJE

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU	
1 PRIMLJENO	
neposr. poštom	18 -11- 2013
obično prepor.	
u _____ pristojba _____	prim. _____ pril. _____ kn _____

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud u vijeću sastavljenom od sutkinje toga suda i to Davorke Hudoletnjak, kao predsjednice vijeća, te suca Antuna Dominka kao suca izvjestitelja i suca Gorana Milakovića kao člana vijeća, temeljem rješenja predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske o ustupanju predmeta Županijskog suda u Zagrebu, broj: Su-IV-573/13-2 od 15. travnja 2013. godine, u pravnoj stvari tužitelja Marijana Hodaka iz Hrvatskog Leskovca, Demerje, Bedeki 6, zastupanog po punomoćniku Romanu Biharu, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika Viadukt d.d. iz Zagreba, Kranjčevićeva 2, radi isplate rente, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog radnog suda u Zagrebu, broj 2 Pr-1201/12-18 od 20. prosinca 2012. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 17. listopada 2013. godine,

riješio je

Uvažava se žalba tuženika pa se ukida presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu broj 2-Pr-1201/12-18 od 20. prosinca 2012. godine a predmet se vraća sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

Presudom Općinskog radnog suda u Zagrebu broj 2-Pr-1201/12-18 od 20. prosinca 2012. godine naloženo je tuženiku Viadukt d.d. Zagreb, Kranjčevićeva 2, da tužitelju Marijanu Hodaku iz Hrvatskog Leskovca, Demerje, Bedeki br.6, počevši od 1. travnja 2012. godine isplaćuje mjesečnu rentu u iznosu od 557,28 kuna, tako da mu sve dospjele iznose plati odjednom a buduće do svakog 10-og u mjesecu, zajedno sa zateznom kamatom po stopi koja se za svako polugodište utvrđuje uvećanjem za pet postotnih poena eskontne stope Hrvatske narodne banke važeće zadnjeg dana polugodišta koje prethodi tekućem polugodištu, tekućom od dospijanja svakog pojedinog mjesečnog iznosa rente pa do isplate (točka I izreke).

Istom presudom tuženiku je naloženo da tužitelju naknadi i parnični trošak u iznosu od 7.312,50 kuna sa zateznom kamatom tekućom od 20. prosinca 2012. godine po stopi koja se za

svako polugodište utvrđuje uvećanjem za pet postotnih poena eskontne stope Hrvatske narodne banke važeće zadnjeg dana polugodišta koje prethodi tekućem polugodištu (točka II izreke).

Protiv navedene presude žalbu izjavljuje tuženik zbog svih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353 st. 1 Zakona o parničnom postupku (NN broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/88, 57/11 i 25/13 – u daljnjem tekstu: ZPP), pa predlaže da ju nadležni drugostupanjski sud preinači na način da u cijelosti odbije tužbeni zahtjev, ili da ju ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Tuženik u žalbi ne navodi koju je to bitnu povredu postupka učinio prvostupanjski sud (iako žalbu izjavljuje i zbog tog žalbenog razloga) pa je stoga ovaj sud drugog stupnja, glede navedenog žalbenog razloga, pobijanu presudu ispitao u granicama propisanim odredbom čl. 365. st. 2. ZPP-a. Na taj način je utvrđeno da pri donošenju navedene presude, a i u postupku koji joj je prethodio, nije učinjena ni jedna bitna povreda postupka na koje se pazi po službenoj dužnosti (bitne povrede iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14.), jer pobijanom presudom nije odlučeno o zahtjevu iz spora koji ne ulazi u sudsku nadležnost, jer donesena odluka nije utemeljena na nedopuštenim raspolaganjima parničnih stranaka, jer u provedenom postupku nisu sudjelovale osobe koje ne mogu biti stranka parničnog postupka, a osobe koje su sudjelovale u postupku bile su pravilno zastupane, jer nije odlučeno o zahtjevu o kojem već teče parnica, ili o kojem je već pravomoćno odlučeno ili sklopljena sudska nagodba, jer donesena presuda nema nedostataka zbog kojih ju ne bi bilo moguće na valjan način ispitati, i jer se ne radi o sporu u kojem je tužbu trebalo odbaciti zbog ne pravovremenog podnošenja ili zbog prethodnog ne provođenja postupka mirnog ostvarivanja povrijeđenog prava.

Međutim, osnovane su žalbene tvrdnje da sud prvog stupnja, zbog pogrešnog pravnog pristupa, nije pravilno i potpuno utvrdio sve važne činjenice zbog čega nisu postojali ni uvjeti za pravilnu primjenu materijalnog prava, čime su ostvareni žalbeni razlozi iz odredbi čl. 355. i čl. 356. ZPP-a.

Naime, predmet spora u ovoj parnici je povećanje mjesečne rente s osnova tuđe pomoći i njege, koja je tužitelju pravomoćno dosuđena u predmetu Pr-1768/03, a u ovom žalbenom stadiju postupka sporno je da li su ispunjene pretpostavke za njeno povećanje, odnosno sporna je cijena sata tuđe pomoći i njege prema kojoj je sud dosudio tužitelju povećani iznos mjesečne rente.

Odredbom čl. 1095. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN broj 35/05 i 41/08 – u daljnjem tekstu: ZOO/05), jednako kao i odredbom čl. 195. Zakona o obveznim odnosima (NN broj 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01 – u daljnjem tekstu: ZOO/91), propisano je da ako ozlijeđeni zbog potpune ili djelomične nesposobnosti za rad gubi zaradu, ili su mu potrebe trajno povećane, ili su mu mogućnosti njegova daljnjeg razvijanja i napredovanja

uništene ili umanjene, odgovorna osoba dužna je plaćati ozlijeđenom određenu novčanu rentu, kao naknadu za štetu.

Nadalje, odredbom čl.1096. ZOO/05 (čl.196. ZOO/91) propisano je da sud može na zahtjev oštećene osobe povećati dosuđeni iznos rente ako su se znatnije promijenile okolnosti koje je sud imao na umu pri donošenju prijašnje odluke.

Nije sporno da po presudi donesenoj u predmetu Pr-1768/03 tuženik tužitelju isplaćuje mjesečnu rentu u iznosu od 240,00 kuna mjesečno. Iz navedene pravomoćne presude (list 5 – 13), u koju je sud prvog stupnja izvršio uvid, proizlazi da se odluka o iznosu mjesečne rente temelji:

- na utvrđenju suda da će tužitelju biti trajno potrebna tuđa pomoć i njega tri puta tjedno po dva sata (6 sati tjedno – odnosno 24 sata mjesečno),

- na utvrđenju da tuđu pomoć tužitelju pružaju njegovi ukućani – da se radi o tuđoj pomoći koju pružaju nestručne osobe,

- na cijeni sata tuđe pomoći od 10,00 kuna, koju je sud utvrdio po slobodnoj ocjeni primjenom odredbe čl.223. ZPP-a.

Pobijanom presudom sud prihvaća zahtjev za povišenje mjesečne rente, i određuje mjesečni iznos rente prema cijeni sata tuđe pomoći od 23,22 kune, jer na temelju nalaza i mišljenja financijsko-knjigovodstvenog vještaka, a koji se je opet temeljio na podacima Državnog zavoda za statistiku o visini neto plaća u uslužnim djelatnostima, zaključuje da su se promijenile okolnosti koje ima u vidu sud prilikom donošenja ranije odluke, odnosno da je došlo do povećanja cijene sata tuđe pomoći sa 10,00 kuna na 23,22 kune.

Osnovano tuženik u žalbi ističe da se za sada još ne može prihvatiti utvrđenje suda prvog stupnja da je od donošenja prethodne pravomoćne presude došlo do povećanja cijene sata tuđe pomoći sa 10,00 kuna na 23,22 kune, jer je sud prvog stupnja pri raspravljanju o navedenoj spornoj činjenici ostvario pogrešan pravni pristup.

Prije svega, kada se radi o naknadu za tuđu pomoć te o njenoj visini, i to o nemedicinskoj pomoći, ista se određuje prema visini zarade osobe koja bi u mjestu u kojem se tuđa pomoć pruža bila sposobna pružiti takvu uslugu, a ako takve osobe nema u mjestu pružanja tuđe pomoći tada o njenoj visini odlučuje sud po slobodnoj ocjeni temeljem odredbe čl.223. ZPP-a.

Nije sporno da je o visini naknade, čiju promjenu u predmetnoj parnici zahtjeva tužitelj, sud u pravomoćno okončanom postupku odlučio po slobodnoj ocjeni – dakle, sud je u navedenom postupku po slobodnoj ocjeni utvrdio cijenu sata tuđe pomoći u iznosu od 10,00 kuna, što bi u smislu naprijed navedenog pretpostavljalo da se ta naknada nije mogla odrediti prema zaradi osobe koja se bavi pružanjem takve ili slične usluge jer u vrijeme donošenja navedene odluke takva osoba nije postojala u mjestu tužiteljeva prebivališta.

S obzirom da tužitelj zahtjev za povećanje rente temelji na tvrdnji da je promijenjena (povećana) navedena cijena sata tuđe pomoći, tada je njegovom zahtjevu u smislu odredbe čl.1096. ZOO/05 bilo moguće udovoljiti samo ukoliko bi se utvrdilo da u mjestu pružanja pomoći (prebivalište tužitelja) sada postoji osoba koja bi bila u stanju pružiti nemedicinsku pomoć tužitelju te ukoliko je cijena te pomoći veća od 10,00 kuna po satu. Ukoliko i nadalje takva osoba ne postoji u mjestu pružanja tuđe pomoći, tada sud može udovoljiti zahtjevu ako primjenom odredbe čl.223. ZPP-a ocjeni da je cijena sata tužbe pomoći od 10,00 kuna povećana, i to u iznosu koji će također utvrditi primjenom navedene odredbe a ne na bazi prosječne neto plaće u uslužnim djelatnostima u RH prema podacima Državnog zavoda za statistiku.

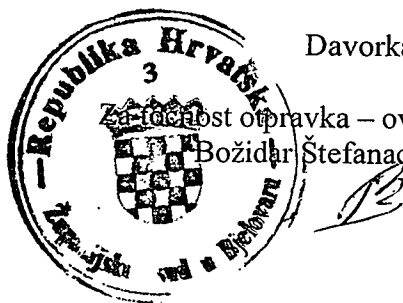
Kako sud pri utvrđivanju odlučnih činjenica nije postupio na naprijed navedeni način činjenično stanje je ostalo nepotpuno utvrđeno, pa je onda valjalo, temeljem odredbe čl.370. ZPP-a, uvažiti žalbu tuženika i ukinuti prvostupanjsku presudu a predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

U ponovnom postupku sud prvog stupnja će u skladu sa naprijed navedenim, na temelju dokaza koje će izvesti po prijedlogu stranaka, te ocjenom već do sada izvedenih dokaza, utvrditi odlučne a sporne činjenice te donijeti novu odluku o zahtjevu za povećanje stalne mjesečne rente, a donijet će i novu odluku o troškovima postupka.

U Bjelovaru, 17. listopada 2013. godine

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Davorka Hudoletnjak, v.r.

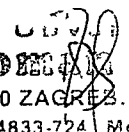


Odvjetnik Roman Bihar,
HR 10000 Zagreb, Mesnička 6
Tel.++385/1/4833-724, 4835-157; Fax.++385/1/4835-156
E mail: roman.bihar@inet.hr

Zagreb, 23.10.2014.

Titl.
FINA
Šoštarićeva 2
10 000 ZAGREB

OVRHOVODITELJ: MARIJAN HODAK iz Hrvatskog Leskovca, Demerje,
Bedeki 6, OIB: 09243256264, zast. po:


Roman Bihar
10000 ZAGREB, Mesnička 6
Tel: 4833-724 | Mob: 099/228 76

OVRŠENIK: VIADUKT d.d. iz Zagreba, Kranjčevićeva 2, OIB: 00668169514

ZAHTJEV ZA IZRAVNU NAPLATU PREMA ČL.209.OZ-a

I Temeljem priložene presude Općinskog radnog suda u Zagrebu pod posl. broj: Pr-12937/13 od 13.06.2014.g., a koja je postala pravomoćna i ovršna dne 02.07.2014. godine tuženiku Viadukt d.d. je po predmetnoj presudi naloženo tužitelju Marijanu Hodaku počevši od dne 04.04.2012. godine pa nadalje isplaćivati mjesečni rentni iznos od 360,00 kn, tako da mu dospijeje obroke plati odjednom, a buduće najkasnije do svakog 10-og u mjesecu i to sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dospijeća svakog pojedinog mjesečnog rentnog obroka pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te trošak parničnog postupka u iznosu od 4.637,80 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dne 13.06.2014. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena

Dokaz: izvornik Presude Općinskog radnog suda Zagreb pod posl. br. Pr-12937/13 od 13.06.2014. g.

II Naprijed navedene zaplijenjene dospjele novčane iznose doznačite na žiro račun punomoćnika ovrhovoditelja odvjetnika Roman Bihar

SWIFT: ZABA HR 2X

IBAN HR9123600001100685183

kod Zagrebačke banke d.d. Zagreb

III Stalnu mjesečnu rentu s naslova tuđe pomoći i njege u iznosu od 360,00 kn od 04.10.2014. godine pa ubuduće doznačite na račun ovrhovoditelja Marijana Hodaka

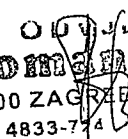
IBAN HR7023600003219840390

kod Zagrebačke banke Zagreb d.d.

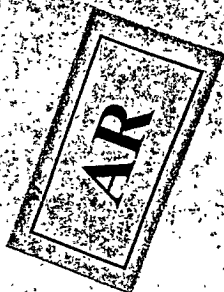
III Molim Vas da me izvijestite o mogućnostima naplate.

S poštovanjem,

ovrhovoditelj, zast.po:


Roman Bihar
10000 ZAGREB, Mesnička
Tel: 4833-774

prilog: presuda OS Ivanić Grad, br. P-452/13
presuda ŽS Velika Gorica, br. Gžr-23/14
punomoć



FINA

ULICA SPEDA USKOKA 70

10000 ZAGREB

Masa: 74g
10 02CB 0 03.10.17 18:37:22 12.40

R 10101 ZAGREB
RC 39 239 999 5 HR



FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE ZAGREB

04-10-2017

PREDSTAVNIŠTVO
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA
UR. BROJ